

Reviews

Бәяләмә һәм күзәтүләр

Рецензии и обзоры



DOI: 10.26907/2311-2042-2022-18-1-199-202

REVIEW OF A. BAKHTIN'S BOOK "THE RUSSIAN STATE AND THE KHANATE OF KAZAN: INTERSTATE RELATIONS IN THE 15TH-16TH CENTURIES", ST.PETERSBURG, 2021

Vladimir Alekseevich Volkov,

Ilya Glazunov Russian Academy of Fine Arts,
Moscow State Pedagogical University,
21 Myasnitskaya Str., Moscow, 101000, Russian Federation,
lee8@mail.ru.

The review indicates that the novelty of A. Bakhtin's monograph "The Russian State and the Kazan Khanate: Interstate Relations in the 15th-16th Centuries. (St. Petersburg, 2021)" lies in its convincing proof that the policy of the Russian state in relation to the Kazan Khanate in the first third of the 16th century was not aggressive. A. Bakhtin's interpretation of the events, related to the Middle Volga region capture, deserves special attention.

Key words: Tatars, Russian state, Kazan Khanate, A. Bakhtin

The history of the Kazan Khanate conquest by the Russian state is an extremely interesting page in the history of Russia in the period that they now like to call the Early Modern Age. At first, for Moscow, it was an arduous and difficult defense, which naturally later became a war of conquest ... The events that took place at that time became crucial, primarily for the Tatars and other peoples of the Middle and Lower Volga region, they were also of great importance for the Russian superethnos. It is not surprising that those events aroused and still continue to arouse close interest not only of historians, but also of the broadest readership.

It would seem, a new book by A. Bakhtin [1] is capable of satisfying this burning interest. But the author went further on, conclusively refuting the

postulates established in science. The most significant result of his research is the assertion that in the first third of the 16th century, the policy of the Russian state did not at all pursue aggressive, expansionist goals in relation to the Kazan Khanate. Even the construction of the new fortified city of Vasilsursk, outside the then Russian borders, was connected with a purely defensive task - to ensure protection from the serious threat posed by its eastern neighbor. Of course, one should not think the Moscow state was excessively peaceful. If it had been, it would not have survived in those times and would not have become a kingdom or an empire. One should agree with Alexander Bakhtin that the rejection of aggressive plans and actions was a necessary measure, since at that time, all the atten-

tion was focused on the fight against the Grand Duchy of Lithuania with the aim to return the once annexed Western Russian lands.

It was only in 1545, after a temporary reconciliation with Vilna, that the Russian state, so to speak, turned towards the east and tried to remove the threat posed by the Volga Tataria, seeking to initially restore the forms of mutually acceptable cooperation that had developed between Moscow and Kazan under Ivan III and Mohammed-Emin (Magmed-Amin). By the way, A. Bakhtin quite convincingly and thoroughly refutes M. Khudyakov's well-known statement that after 1487, official relations of equality were established between Kazan and Moscow, although "in fact, the degree of Russian influence on the affairs of the neighboring state largely fluctuated", reaching sometimes significant values [2, pp. 50–51]. The author of the work under review shows that the short treaties, concluded between the Moscow grand dukes and khans, only nominally represented an alliance of sovereigns with equal rights. In fact, the Kazan Khanate, which was obliged to pay tribute to Russia, became a politically dependent state [1, pp. 180–181]. The destruction of the established order of things in the bloody year of 1521 motivated the Moscow authorities to seek the restoration of a "protectorate" over Kazan that was beneficial to them.

However, all attempts to solve the problem by the old means failed. In January 1552, due to the unstable political situation in the Kazan Khanate, Moscow realized the impossibility of any form of cooperation with the Tatar elites in power. Then, it was decided to seek the incorporation of the Khanate into Russia. The subsequent events, related to the conquest of the Middle Volga region, are described by A. Bakhtin in an interesting and very detailed way.

In conclusion, let us make a few small remarks, which in no way diminish the importance of the colossal work [1, pp. 435–439]. Thus, considering the works of researchers, who studied the Astrakhan campaign of the Turks in 1569, the author

does not mention the book "The Russian-Crimean War of 1568–1574" by the Belgorod historian V. Penskoj (Belgorod, 2009) [3], "Ivan the Terrible and Devlet-Girei" [4], [5]. Moreover, A. Bakhtin did not notice our article, written together with the late R. Vvedensky "The Russo-Kazan War of 1547–1552. The Siege and Capture of Kazan" [6], which is more than strange - after all, Rostislav Vvedensky (a native of Kasimov and its patriot), professor of Moscow State Pedagogical University, for many years was Alexander Bakhtin's scientific advisor, who helped him in his work on doctoral dissertation. At the same time, Bakhtin has made use and evaluated the works of an incomparably lower scientific level.

However, in the cases when such great eras are studied, bibliographical shortcomings are inevitable; all the same, it is necessary to point out the discovered oversights in the hope that they will be taken into account by the author when the book under review is reprinted or re-edited.

References

1. Bakhtin, A. G. (2021). *Rossiiskoe gosudarstvo i kazanskoe khanstvo: mezhgosudarstvennye otnosheniya v XV–XVI vv.* [The Russian State and the Kazan Khanate: Interstate Relations in the 15th–16th Centuries]. St. Petersburg. Izd-vo Olega Abyshko. (In Russian)
2. Volkov, V. A. Vvedenskii, R. M. (2015). *Russko-kazanskaya voyna 1547–1552 gg. Osada i vzyatie Kazani* [The Russo-Kazan War of 1547–1552. The Siege and Capture of Kazan]. Prepodavatel' XXI vek. No. 2, pp. 261–270. (In Russian)
3. Penskoj, V. V. (2009). *Russko-krymskaya voyna 1568–1574 gg.* [The Russian-Crimean War of 1568–1574]. 156 p. Belgorod, Politerra. (In Russian)
4. Penskoj, V. V. (2012). *Ivan Groznyi i Devlet-Girei* [Ivan the Terrible and Devlet Giray]. 317 p. Moscow, Veche, pech. (In Russian)
5. Penskoj, V. V. (2016). *Ivan Groznyi i Devlet-Girei* [Ivan the Terrible and Devlet Giray]. 318 p. Moscow, Veche, sor. (In Russian)
6. Khudyakov, M. G. (1990). *Ocherki po istorii Kazanskogo khanstva* [Essays on the History of the Kazan Khanate]. 310 p. Kazan', Fond TYAK. (In Russian)

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ А. Г. БАХТИНА «РОССИЙСКОЕ
ГОСУДАРСТВО И КАЗАНСКОЕ ХАНСТВО:
МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В XV–XVI ВВ.» –
СПБ.: ИЗД-ВО ОЛЕГА АБЫШКО, 2021. – 528 С.**

Владимир Алексеевич Волков,

Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова
Московского педагогического государственного университета,
Россия, 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 21,
lee8@mail.ru.

В рецензии указывается, что новизна монографии А. Г. Бахтина «Российское государство и Казанское ханство: межгосударственные отношения в XV–XVI вв.» (СПб., 2021) состоит в следующем: автор убедительно доказывает, что политика Русского государства в отношении Казанского ханства в первой трети XVI в. не носила захватнический характер. Заслуживает внимание в интерпретации А. Г. Бахтина картина событий захвата Среднего Поволжья.

Ключевые слова: татары, Российское государство, Казанское ханство, А. Г. Бахтин

История завоевания Казанского ханства Русским государством – чрезвычайно интересная страница истории России периода, который сейчас любят называть Ранним Новым временем. Поначалу для Москвы это была тяжелая и трудная оборона, закономерно ставшая потом завоевательной войной... Происходившие тогда события стали судьбоносными в первую очередь для татарского и других народов Среднего и Нижнего Поволжья, для русского суперэтноса они тоже имели огромное значение. Неудивительно, что произошедшие в то время события вызывали и вызывают пристальный интерес не только историков, но и широчайших читательских масс.

Новая книга А. Г. Бахтина [1], казалось бы, способна и должна утолить этот жгучий интерес. Но автор пошел дальше, доказательно опровергая устоявшиеся в науке постулаты. Самое ценное в результатах его исследований – это утверждение, что политика Русского государства в первой трети XVI в. вовсе не преследовала захватнических, экспансионистских целей в отношении Казанского ханства. Даже возведение нового города-крепости Васильсурска за пределами тогдашних русских границ связано было с чисто оборонительной задачей – обеспечить безопасность со стороны представлявшего нешуточную угрозу восточного соседа. Конечно, не стоит упрекать Московскую державу в излишнем миролюбии. Будь так – не выжила бы она в то время и не состоялась как царство / империя. Отказ от завоевательных замыслов и действий, следует согласиться с Александром Геннадьевичем, была вынужден-

ной мерой, так как на тот момент внимание было сосредоточено на борьбе с Великим княжеством Литовским за аннексированные некогда западнорусские земли.

Только в 1545 г. после временного замирения с Вильно Русское государство, если так можно сказать, развернулось на восток и попыталось убрать исходившую от Волжской Татарии угрозу, первоначально добиваясь тех форм взаимоприемлемого сотрудничества, которое сложилось между Москвой и Казанью при Иване III и Мухаммеде-Эмине (Магмед-Амине). Кстати, А. Г. Бахтин достаточно убедительно и подробно опровергает известное утверждение М. Г. Худякова о том, что после 1487 г. между Казанью и Москвой установились равноправные официальные отношения, хотя «фактически степень русского влияния на дела соседнего государства в значительной степени колебалась», достигая иногда значительных величин [2, с. 50–51]. Автор рецензируемого труда показывает, что заключаемые между московскими великими князьями и ханами шертные договоры лишь номинально представляли союз равноправных государств. На деле же Казанское ханство, обязанное выплачивать России дань, превратилось в политически зависимое государство [1, с. 180–181]. Разрушение сложившегося порядка вещей в кровавом 1521 году мотивировало московские власти добиваться восстановления выгодного для них «протектората» над Казанью.

Однако все попытки решить поставленную задачу старыми средствами потерпели неудачу. В январе 1552 г., в силу нестабильного полити-

ческого положения в Казанском ханстве, в Москве осознали невозможность любых форм сотрудничества с властными татарскими элитами. Тогда и было принято решение добиваться инкорпорации ханства в состав России. Последующие события завоевания Среднего Поволжья описаны А. Г. Бахтиным интересно и весьма подробно.

В заключение сделаем несколько небольших замечаний, нисколько не умаляющих значения проделанной колоссальной работы [1, с. 435–439]. Так, рассматривая работы исследователей, изучавших Астраханский поход турок 1569 г., автор не отметил книги белгородского историка В. В. Пенского: «Русско-крымская война 1568–1574 гг.» (Белгород, 2009) [3], «Иван Грозный и Девлет-Гирей» [4], «Русско-крымская война 1568–1574 гг.» [5]. Более того, А. Г. Бахтин не заметил и нашу с покойным Р. М. Введенским статью «Русско-казанская война 1547–1552 гг. Осада и взятие Казани» [6], что более чем странно – ведь профессор МПГУ Ростислав Михайлович Введенский (касимовский уроженец и патриот) на протяжении многих лет был научным консультантом Александра Геннадьевича, помогая ему в работе над

докторской диссертацией. И это при том, что Бахтиным были использованы и оценены работы несравненно более низкого уровня.

Впрочем, когда идут исследования столь великих эпох, библиографические недочеты неизбежны, но указать на обнаруженные оплошности необходимо в надежде, что они будут учтены автором при переиздании или новой переработке рецензируемой книги.

Литература

1. Бахтин А. Г. Российское государство и казанское ханство: межгосударственные отношения в XV–XVI вв. СПб.: изд-во Олега Абышко, 2021. 528 с.
2. Худяков М. Г. Очерки по истории Казанского ханства. Казань: Фонд ТЯК, 1990. 310 с.
3. Пенской В. В. Русско-крымская война 1568–1574 гг. Белгород: Политекра, 2009. 156 с.
4. Пенской В. В. Иван Грозный и Девлет-Гирей. М.: Вече, печ. 2012. 317 с.
5. Пенской В. В. Иван Грозный и Девлет-Гирей. М.: Вече, сор. 2016. 318 с.
6. Волков В. А, Введенский Р. М. Русско-казанская война 1547–1552 гг. Осада и взятие Казани» // Преподаватель XXI век. 2015. № 2. С. 261–270.

А. Г. БАХТИННЫҢ «РОССИЯ ДӘҮЛӘТЕ ҺӘМ КАЗАН ХАНЛЫГЫ: XV–XVI ГАСЫРЛАРДА ДӘҮЛӘТАРА МӨНӘСӘБӘТЛӘР» – СПб.: ИЗД-ВО ОЛЕГА АБЫШКО, 2021. – 528 С. КИТАБЫНА БӘЯЛӘМӘ

Владимир Алексеевич Волков,

Мәскәү педагогия дәүләт университетының

Илья Глазунов исемендәге Россия рәсем, сынчылык һәм архитектура сәнгате академиясе,

Россия, 101000, Мәскәү ш., Мясницкая ур., 21 йорт,

lee8@mail.ru.

Бәяләмәдә А. Г. Бахтинның «Россия дәүләте һәм Казан ханлығы: XV–XVI гасырларда дәүләтара мөнәсәбәтләр» (СПб., 2021) дигән монографиясенең яңалыгы түбәндәгедән гыйбарәт: автор XVI гасырның беренче утыз еллыгында Рус дәүләтенең Казан ханлыгына карата сәясәтенең басып алу характерында булмавын дәлилли. А. Г. Бахтин интерпретациясендә Урта Идел буен басып алу вакыйгаларының картинасы да игътибарга ләек.

Төп төшенчәләр: татарлар, Россия дәүләте, Казан ханлығы, А. Г. Бахтин